ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ತಾವು ರೆಜಿಸೆಲ್ಟರ್ಸ್ ಹೊಂ ಕಡೆಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸುದರ್ಶನ ಗೆಸ್ಟ್ ಹೌಸ್‌ಗಾಗಲಿ ಜನರಲ್ ಹಾಸ್ಪಿಟಲ್ ಕಡೆಗಾಗಲೀ ಒಂದು ಸಾರಿಯೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆಕಡೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಬಂದು ನೋಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I shall look into the whole matter and set things right.

Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1970

(i) Staturtory Resolution to disapprove Ordinance 2 of 1970.

Sri M. NAGAPPA.—I beg leave of the House to move :

"That this Assembly disapproves Ordinance No. 2 of 1970 'The Mysore Sales Tax (Amendment) Ordinance, 1970 promulgated by the Governor of Mysore on 9th June 1970.''

Mr. SPEAKER.—Resolution moved :

"That this Assembly disapproves Ordinance No. 2 of 1970 'The Mysore Sales Tax (Amendment) Ordinance, 1970' promulgated by the Governor of Mysore on 9th June 1970".

(ii) Motion to consider.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to move :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970 be taken into considertion."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970 be taken into consideration."

†Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, It is a very, very simple amendment. As the hon. Members of this House might be aware, in the last Session an amendment was introduced to the existing Sales Tax Act in respect of Section 12-A, which was substituted. This is only with a view to provide in the Act itself as rectification. Actually this provision is at the moment under the Rules. A case under such a provision was decided recently by the High Court and it was felt that it would be better if this provision is made in the Act itself instead of in the Rules. Hence this Amendment. There is absolutely no controversy in this.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಾನು ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದರ ಜೊತೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಹ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ವಾದದ ಪರವಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ

ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿತ್ತೆಂದು ನೋಡಬೇಕಾದರೆ, ರೂಲ್ 70, ಸಬ್ ರೂಲ್ (1)ರ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಎಲ್ಲವೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ 8ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಒಂದು ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆಯಾಗಿ ಈ ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಕಾರಣ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಈಗ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. 1964 ರಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೆಲವು ಪಟ್ಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ನಿರ್ಣಯ ಬಂದನಂತರ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ತಡಮಾಡದೆ ಹಣವನ್ನು ಅಸೆಸೀಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಮಾಡಿದರು. ಆಗ ಹಿಂದಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅದು ತಪ್ಪು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದನಂತರ ಆ ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ವಾಪಸ್ಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಸೆಸ್ಸೀಗಳು ಕೊಟ್ಟರು. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ನಮಗೂ 3 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಅಸೆಸ್ಸೀಗಳಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಟ್ಟಿತು. ನಮಗೆ ಅದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ; ಹಿಂದೆ ಯಾವ ಹಣವನ್ನು ಅಸೆಸ್ಸೀಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಪುನಃ ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶವಷ್ಟೆ. ಇನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಉಳಿದಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಅಪೀಲ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅವನ್ನೂ ಸಹ ಪುನರ್ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಈಗ ರೆಟ್ರಾಸ್ಪೆಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಪುನಃ ಆರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿನಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಕಾಯಿದೆ ಯಾವುದು ತಂದಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಕ್ಲಾಜು 9. ಇದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ನಂಬರ್ 28,1969 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು. 30ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ 1969 ರಲ್ಲಿ ಇದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತು. ಅದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸಿನಿಂದ ಜಾರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂಬ ವಿಷಯ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟನಂತರ ಯಾವ್ಯಾವ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲೀಗರ್ಲಾಗಿ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಡಿಕ್ಲೆರೇಷನ್‌ಗಳಾಗಿದ್ದುವು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು. ಇನ್ನು ಯಾವ್ಯಾವುದು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಸ್ಪೇಜಿನಲ್ಲಿದ್ದವೋ ಅವನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆ ಎಲ್ಲಾ ಡಿಕ್ಲೆರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನ (ಎ) ಯಿಂದ (ಸಿ) ವರೆಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ರಿಫಂಡಾದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕ್ಲೇಮ್ ಮಾಡುವ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿನವರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥಾದ್ದು ಏನೆಂದರೆ, ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲುಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ಮಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ಕೇಂದ್ರದ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಮಾಡುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯಾವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲೆಂಜು ಮಾಡಿದಾಗ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟು ಬಂದಾಗ ಸರಕಾರ ಆಗ ನಮಗೂ ಮೂರು ಕೋಟಿ ಅಥವಾ ಎರಡೂವರೆ ಕೋಟಿ ಯಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ರೀಫಂಡು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು, ಆವರೆ ಇದು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಇದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನೇ ತಂದು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದರ ತೀವ್ರತೆಯಾದರೂ ಏನು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಸಮಂಜಸವಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತರದೆ, ಕೆಲವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಮೊದಲು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಾಗಿದೆ. ಈಗ ಪುನಃ ಈ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಇದರಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕಲಂಗಳನ್ನು ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆರ್ಟಿಕರ್ 269 (1) (ಜಿ) ಮತ್ತು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 286ನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಇವು ಬಹುಮುಖ್ಯವಾದ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ಗಳು. ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಹೀಗಿದೆ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 269 (ಜಿ) ನಲ್ಲಿ :

"The following duties and taxes shall be leveid and collected by the Government of India but shall be assigned to the States in the manner provided in clause (2), namely:-(.....) (g) taxes on the sale or purchase of goods other than newspapers, where such sale or purchase takes place in the course of inter-State trade or commerce."

286ನೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಹೀಗಿದೆ :

"No law of a State shall impose, or authorise the imposition of, a tax on the sale or purchase of goods where such sale or purchase takes place-.....

(3) Any law of a State shall, in so far as it imposes, or authorises the imposition of, a tax on the sale or purchase of goods declared by Parliament by law to be of special importance in inter-State trade or commerce, be subject to such restrictions and conditions in regard to the system of levy, rates and other incidents of the tax as Parliament may by law specify."

ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆಯೇ ಹೊರತು ರಾಜ್ಯಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಸರಕಾರದ ಲಸ್ಟ್ 2 ರ ಪ್ರಕಾರ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 54 ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಲಸ್ಟ್ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ 84 ಮತ್ತು 92 (ಎ) ಪ್ರಕಾರ ದಿ ಇಂಟರ್ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 9 (1) (ಬಿ) ಮತ್ತು (ಸಿ) ಪ್ರಕಾರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟು ಅಥವಾ ರೀ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟು ಮಾಡುವ ಕೇಸುಗಳೇನಾದರೂ ಪೆಂಡಿಂಗು ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಯಾವುಬಾದರೂ ಡಿಕ್ರಿ ಆರ್ಡರು ಆಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ಇಂತಹ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆರಡು ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆಗ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ರೂಲು 38 ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರೂಲು ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೈ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ 1969 ರಲ್ಲೇ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಉದ್ದೇಶ ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಇದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯ ಕ್ಲಾಜುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ :

"7. Validation. (1) .....shall be deemed to be invalid or to have become invalid merely on the ground that the rectification of the mistake was not authorised by law and the tax or penalty so levied, assessed or collected was not authorised by law, and the order of rectification of mistake so made and the tax or penalty so levied, assessed or collected shall be deemed to have been validly made, levied, assessed and collected in accordance with the principal Act as amended by this Act."

ಇದು ಆಕ್ಟಾಗಿ ತರಬೇಕಾಗಿದ್ದದ್ದು 9 ಜೂ 1970 ಕ್ಕೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ 1969 ರಲ್ಲೇ ಆಗಿತ್ತು.

ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಇದರ ಕೆಲಸಗಳೆನ್ನು ಈಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೇ ವಹಿಸಿ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟು ಪುನಃ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನನಗೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ 7 (1) ನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿದರೆ ಹಿಂದೆ ತಪ್ಪಾಗಿ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಯಿತು. ಕೋರ್ಟು ಆರ್ಡರು ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟೋ ಜನಕ್ಕೆ ರೀ ಫಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು, ಇದನ್ನು ಪುನಃ ಅವರಿಂದ ವಾಪಸು ಪಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಲಂಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಆಗ ರೀಫಂಡ್ ಮಾಡಿದುದನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಪಸು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಇಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತರುವುದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಮಾಡಲು ಅಂತಹ ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲ ಇದೆ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕ್ಲಾಸ್ 7 ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸು (1)ರ ಪ್ರಕಾರ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ತಪ್ಪನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ರಿಯಾದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟು ಮಾಡುವಾಗ ಅಂತಹ ಕೇಸುಗಳು ಸೆಟಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುವಾಗ, ಲಾ ಆಫ್ ಇಂಪೋಸಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ, ನಮಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. The Law would come within the expression only if it creates the liability to pay tax. ರ್ಯಾಟಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತರಲು ಸರಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಾರದು. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕೇಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮದ್ರಾಸು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟು ಆಗಿದೆ ಅದು ಯಾವುದು ಎಂದರೆ:

A.I.R. Madras 1959 Chettiar & Co. *V/s.* C.T.O.

ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ :

The Law would come within the expression only if it creates the liability to pay the tax.

1959 ರಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸಿನ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಬಂದಿದೆ.

ಅಂತರ ರಾಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೆಲವು ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೇರೆ ಆಗಿದೆ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸಕಾರಣದಿಂದ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಈ ಸಭೆಯ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ನಾನು ಈಗ ತಂದಿರುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿರುವ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

12-30 P.M.

†Sri P. V. AITHALA.—Hon. Speaker, while opposing the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970, I have to make it clear that this is an attempt of the Finance Ministry to save the lives by getting help of a straw. They have failed utterly on the main material points. As far back as in 1962 our High Court has held that if a particular commodity is not liable to tax within the State, it is not liable to tax on inter-state basis also. That is the principle. There is no difference between the Central Sales Tax Act and the local Sales Tax Act of this

(SRI P. V. AITHALA)

State or other States with regard to the point of liability to tax. For example, supari, cardamum, pepper, etc., are liable to tax at the purchase point. But when these goods were sold on inter-state basis they could not be taxed when they were sold to outside States. This principle was first laid down by our High Court by Hon'ble Justice Mr. Hegde interpreting Section 8 (2) (a) of the Central Sales Tax Act. The same view was upheld by the Supreme Court on an appeal filed by the Mysore State not interpreting Section 8 (2) (a), but interpreting Section 9 of the Central Sales Tax Act. They agreed on the point that if a particular article is not taxable if it is sold within the State there is no tax on that goods when it is sold on inter-state sale basis to other States. This is a simple principle; there is no ambiguity or confusion.

Following the decision of the Supreme Court, all the taxes that were levied illegally had to be refunded. It is not as though this Government refunded these amounts merely for their asking. But several appeals and writ petitions had to be filed; the finance ministry had to be approached, legal notices had to be served and after spending lakhs of rupees the State finally agreed to refund the amounts. Though the Supreme Court decided the issue on 10th November 1964 saying the local Act is illegal, our State refunded the amounts somewhere in 1967 in 1968. The Finance Ministry of this State ought to have taken up the matter in appeal and they should have moved the Central Government for amendment of Section 9, but not Section 8 (2) (a) immediately after the decision of the Supreme Court. The Finance Minister of the State was sleeping for 3 to 4 years. In fact when other States wanted that Section 9 should be amended, it appears that our State was keeping quiet. But now feverish attempts are being made for amending Section 9. An urgent SOS was sent to the Central Government to amend Section 9 of the Act or to introduce a new section. Finally, on account of the pressure by this State, the Central Government had to yield and a new Section 6 (1) (a) was introduced. So far the rule was crystal clear. For example if Supari is taxable at the purchase point, there was no tax when it is sold on the inter-state basis. Now utter confusion has been brought. On account of the pressure put by the State the Central Government had to amend the Act and the Act has now been amended.

While amending the Act, there was a sort of nap. They should have requested the Central Government to amend section 9 of the Act. The Central Act does not include the provision of refund, appeal, etc. There is some lacuna with regard to rectification in the Central Act. The Supreme Court decision was given in 1964 with regard to this point. The dealers who got refund of lakhs of rupees have invested it on their business, on buildings, etc. Some dealers have advanced money to customers. There are cases where thousands of rupees were refunded to the customers following the Supreme Court decision. It is not commendable to refund the money after six years and it has to be

condemned. The interest of the dealers is the prosperity of the State also. You are levying income, tax sales tax, etc., on them. But still you want to harrass them. You are going on amending the procedure. At every session you are moving amendments. How can these dealers adjust their conditions every time amendment is made to the Act? Inspite of these you will not be able to get these lakhs of rupees refunded. Attempt has been made to substitute rule 38 (2) by Section 25 (a). But here there is a vast disparity between the provisions contained in Section 38 (2) and Section 25 (a). This is about the rectification of the assessment. Rectification of mistake appearing in the records could be made within the period specified. So far as the assessment is concerned, the officer has to revise or rectify the assessment according to the amendment that has been brought forth. This is not warranted. The period of 5 years given in the Act has been stretched. In the Ordinance it is stated that within 5 years from the date of order or within six months from the date of Ordinance the rectification should be made. But the Bill is different. Even the assessment passed 15 years ago could be revised now according to this amendment. Where is the safety for the dealer? How could he adjust his liabilities and business if there is no certainty at all? This amendment will not at all be helpful in any way to the Dealer. You will be getting back the money incurring the displeasure of the dealer. Therefore, I oppose this amendment Bill.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am greatly surprised with the criticisms made by some of the Hon. Members. They have also said something which is directly not connected with this Bill. The Government have no business to refund the money if the Court directs that we should not refund. There was no opinion to Government except to refund the amount collected from the Merchants and Commission Agents. I am also surprised that certain basic points in regard to the validity of this are sought to be raised. May I remind the House that in the last session, a similar amendment was approved by the same House and none of these criticisms were voiced at that time. Hon. Member Sri Aithala referred to the amendment of Section 8 (a). As far as I know that amendment is not necessary to enable the Government to collect the money that has been refunded to the Merchants and Commission Agents. I would like to submit to this House that this is only a procedural amendment to safeguard the interest of the work of the Department. On examination a mistake has been found and this has to be rectified. Hence this amendment. The House may kindly approve it.

Mr. SPEAKER.—I shall put the statutory resolution to the vote of the House. The question is:

> "This Assembly disapproves Ordinance No. 2 of 1970 'The Mysore Sales Tax (Amendment) Ordinance, 1970' promulgated by the Govenor of Mysore on 9th June, 1970."

The Resolution was negatived.

(MR. SPEAKER)

Now, I shall put the consideration motion to the House. The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970 be taken into consideration".

The motion was adopted.

CLAUSE 2

Mr. SPEAKER.—Now, I shall put clauses to the vote of the House. The question is :

"That clause 2 do stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill :

CLAUSE 3

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 3 do stand part of the Bill".

There is an amendment tabled by hon. Member Sri M. Nagappa to clause 3. The hon. Member may move the amend ent.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move :

"That at page 3, the following second proviso shall be added after the first proviso to the proposed sub-section (6A) of section 22 of the principal Act :

"Provided further that the Appellate Tribunal shall not amend any order validly passed by it, under sub-section (4) or sub-section (6), with a view to rectifying any mistake apparent from the record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 3, the following second priviso shall be added after the first proviso to the proposed sub-section (6A) of Section 22 of the Principal Act ;

"provided further that the Appellate Tribunal shall not amend any order validly passed by it, under sub-section (4) or sub-section (6), with a view to rectifying any mistake apparent from tbe record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently".

† Sri M. NAGAPPA.—Sir, I only want to say that any orders that have been passed according to the existing Act should not be amended due to the retrospective operation of the present amendment Act.

† Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am sorry, I am unable to accept this amendment because it will go against the very purpose of bringing this amandment. It is not the question of setting aside or interfering with any order validly passed. An order might have been validly passed, but even such an order may contain certain clerical or other mistakes, and unless there is a provision such mistakes could not be rectified. Therefore, if I accept the amendment of the hon. Member the very purpose of bringing this amendment would be defeated.

Mr. SPEAKER.—Now, I shall put the amendment to the vote of the House. The question is :

"That at page 3, the following second proviso shall be added after the first proviso to the proposed sub-section (6A) of Section 22 of the Principal Act :

'Provided further that the Appellate Tribunal shall not amend any order validly passed by it under sub-section (4) or sub-section (6), with a view to rectifying any mistake apparent from the record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—Now, I shall put clause 3 to the vote of the House. The question is :

"That clause 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 4

Mr. SPEAKER.—The motion is :

"That clause 4 do stand part of the Bill."

There is an amendment to clause 4 by hon. Member Sri M. Nagappa. The amendment be moved.

Sri M. NAGAPPA.—I move :

"That at page 4, the following second proviso shall be added after the first proviso to the proposed sub-section 7 (A) of Section 23 of the Principal Act :

'Provided further that the High Court shall not amend any order validly passed by it under sub-section (4) with a view to

(SRI M. NAGAPPA)

rectifying any mistake apparent from the record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 4, the following second provise shall be added after the first proviso to the proposed sub-section 7(A) of Section 23 of the Principal Act :

'Provided further that the High Court shall not amend any order validly passed by it under sub-section (4) with a view to rectifying any mistake apparent from the record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently."

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I cannot accept this amendment also because it defeats the very purpose of bringing this amendment.

MR. SPEAKER.—Now, I shall put the amendment to the vote of the House. The question is :

"That at page 4, the following second proviso shall be added after the first proviso to the proposed sub-section 7(A) of section 23 of the Principal Act :

'Provided further that the High Court shall not amend any order validly passed by it under sub-section (4) with a view to rectifying any mistake apparent from the record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently."

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—I shall put clause 4 to the vote of the House. The question is :

"That clause 4 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

CLAUSE 5

MR. SPEAKER.—The motion is :

"That clause 5 do stand part of the Bill."

There are amendments moved by hon. Members Sri P. V. Aithal and Sri M. Nagappa to clause 5.

The Hon. Member Sri Aithal is not present, I call upon hon. Member Sri M. Nagappa to move his amendments.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I beg to move :

"That the following second proviso shall be added after the first proviso to the proposed new Section 25A :

'Provided further that the assessing authority, appellate authority or revising authority, shall not amend any order validly passed, with a view to rectifying any mistake apparent from the record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently'."

"That the proposed sub-section (2) of Section 25A shall be deleted."

"That the proposed sub-section (3) of Section 25A shall be deleted."

Mr. SAEAKER.—Amendment moved :

"That the following second proviso shall be added after the first proviso to the proposed new Section 25A :

'Provided further that the assessing authority, appellate authority or revising authority, shall not amended any order validly passed, with a view to rectifying any mstake apparent from the record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently'."

"That the proposed sub-section (2) of section 25A shall be deleted."

"That the proposed sub-section (3) of Section 25A shall be deleted."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I do not accept these amendments.

Mr. SPEAKER.—I shall put the amendments to the vote of the House. The question is :

"That the following second proviso shall be added after the first proviso to the proposed new Section 25A :

'Provided further that the assessing authority, appellate authority or revising authority, shall not amend any order validly passed, with a view to rectifying any mistake apparent from the record, due to retrospective commencement of the provisions enacted subsequently'."

"That the proposed sub-section (2) of section 25A shall be deleted."

"That the proposed sub-section (3) of Section 25A shall be deleted."

The amendments were negatived

The question is :

"That clause 5 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

CLAUSES 6 AND 7

Mr. SPEAKER.—Now, I shall put clauses 6 and 7 to the vote of the House. The question is :

"That clauses 6 and 7 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 6 and 7 were added to the Bill.

CLAUSE 8

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to clause 8, by hon. Member Sri P. V. Aithal. Since the hon. Memder is not present, I shall put the clause 8 to the vote of the House. The question is :

"That Clause 8 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

CLAUSE 9

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 9 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the long title and the Enacting Formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, long Title and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to Pass.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to move :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970, be passed."

The motion was adopted.

The Mysore Rent Control (Amendment) Bill, 1970.

(*Motion to Consider*)

Mr. SPEAKER.—Now, we shall take up the next Bill. Hon. Minister for Revenue to move it.

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Rent Control (Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Rent Control (Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration."

†**Sri H. V. KOUJALGI.**—Sir, the present Act expires on 31st of December 1970 and it was found necessary to extent the life of this Act for a further period of five years. This Bill is in the interest of the tenants and it has been in force in many parts of the State. I request that the Bill be passed.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಅವಧಿಯನ್ನು 5 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಎಂದು ತರುವ ಬದಲು 10 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಮನೆಗಳ ತೊಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದು 5 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳ ಪ್ರಾಬ್ಲೆಮ್ಸ್ ಸಾಲ್ವ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಅಷ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಮಗೇನೂ ಆಬ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಈಗ ರೇಬರಲ್ ಕ್ವಾಸ್ ಇದೆ, ಗೌರ್ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಅನೇಕ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಲ್ಲ, ಫರ್ಮ್‌ಗಳಲ್ಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿ ಹೌಸಿಂಗ್ ಪ್ರಾಬ್ಲೆಮ್ಸ್‌ನ್ನು 5 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾಲ್ವ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಅಷ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು 5 ವರ್ಷದಿಂದ 10 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಎಕ್ಸಟೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†**Sri H. V. KOUJALGI.**—Sir, of course, the object of the Government is to see that this housing problem is solved as early as possible. The Hon. House also knows that so many activities on behalf of the